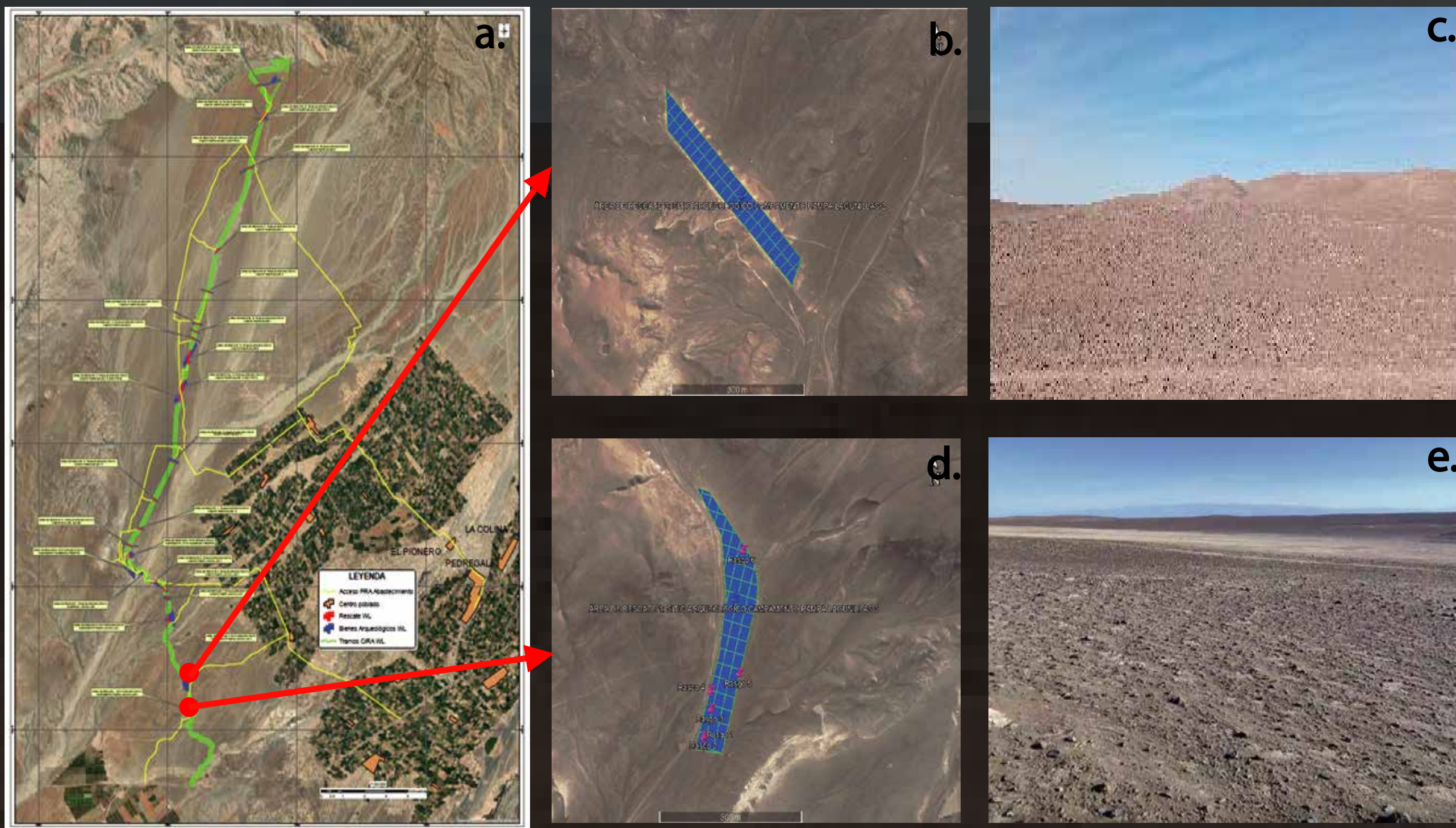


UNA APROXIMACIÓN AL ESTUDIO DE TALLERES LÍTICOS EN LA PAMPA DE MAJES, AREQUIPA: VARIABILIDAD INSTRUMENTAL, ERGONOMÍA Y TAFONOMÍA LÍTICA

Luis Villegas¹, Ricardo Vásquez¹
1.SV Arqueólogos E.I.R.L.

INTRODUCCIÓN

En el marco del PRA Zafranal (2022) se intervinieron 26 Áreas de Rescate distribuidas en la Pampa de Majes, al oeste de la ciudad de El Pedregal, Arequipa; en estas se identificaron dos sitios con una importante dispersión de material lítico los cuales fueron registrados inicialmente como: A.R.1: Sitio Arqueológico Campamento Pampa Lagunillas 3 y A.R. 2: Sitio Arqueológico Pampa Lagunillas 2. El material recuperado fue posteriormente inventariado y clasificado morfológicamente, esto con la finalidad de poder establecer patrones espaciales de trabajo dentro de estas áreas y aproximarse a su dinámica productiva.



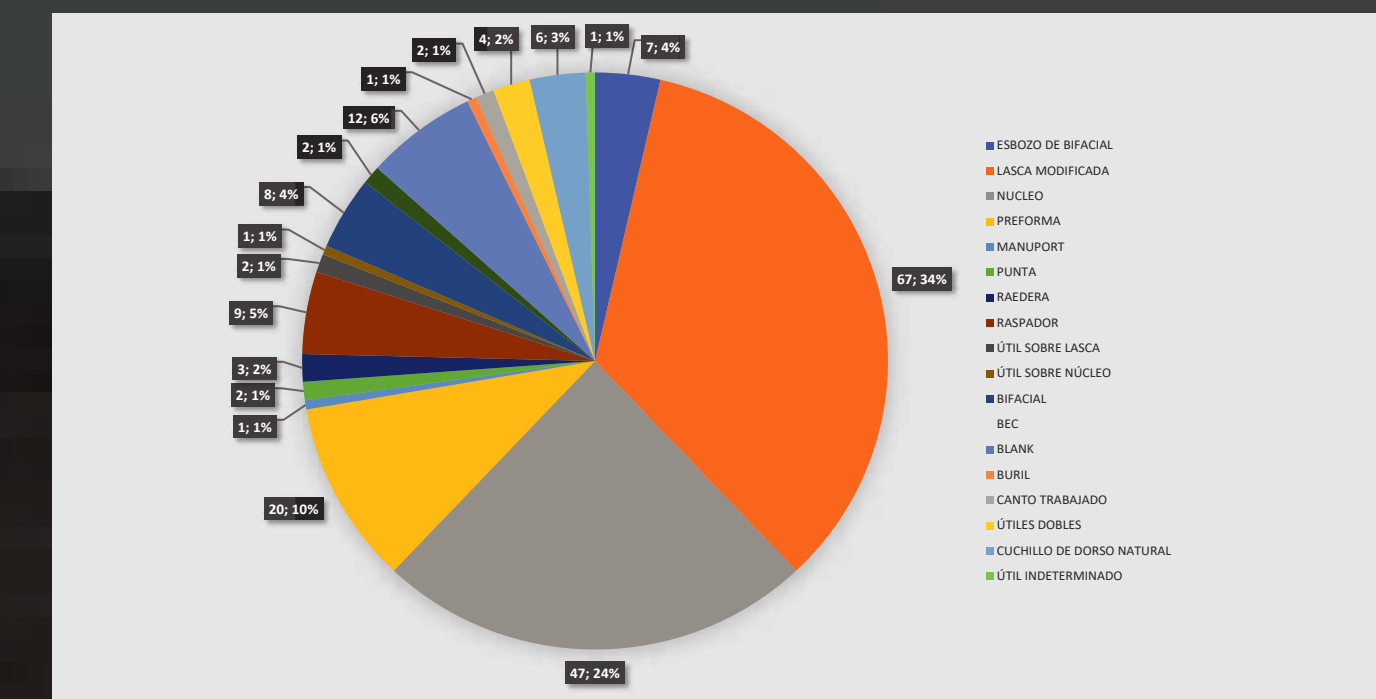
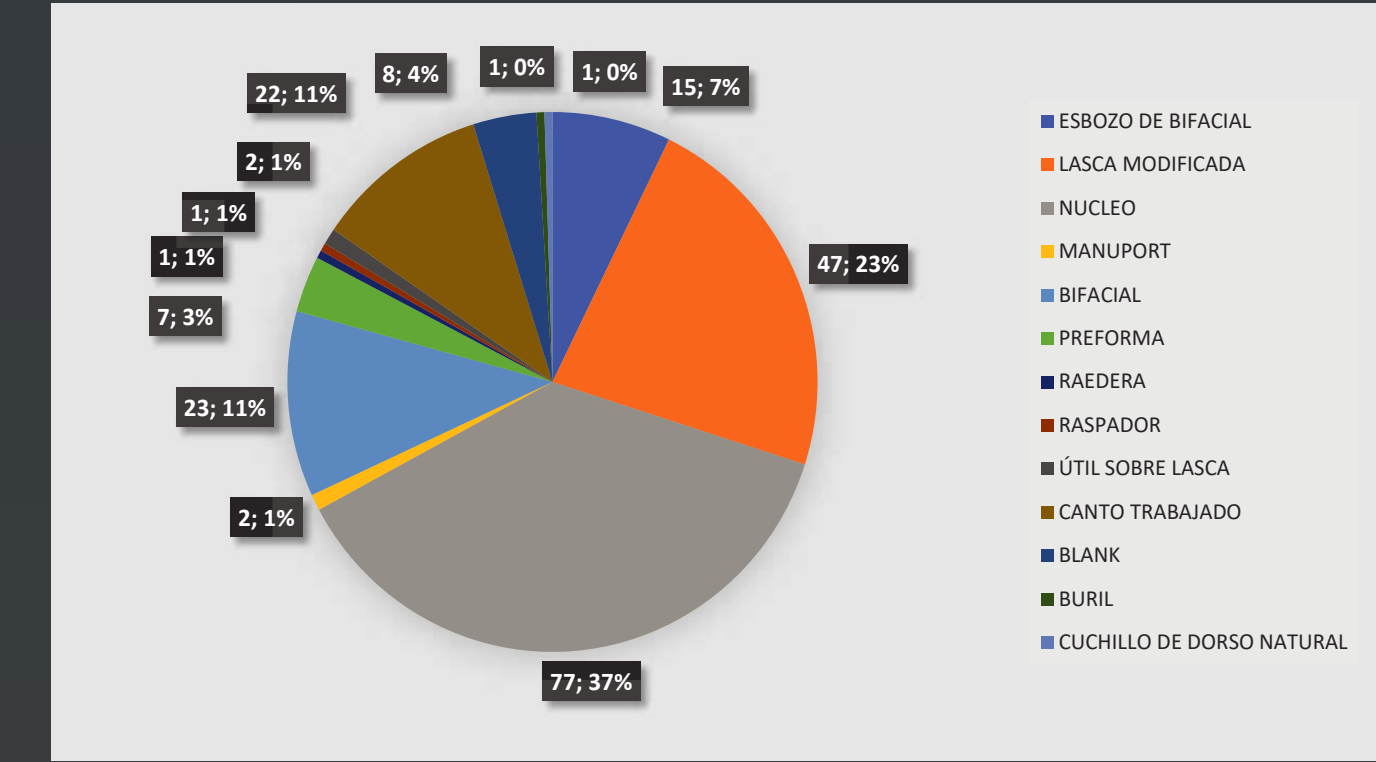
METODOLOGÍA

Durante los trabajos en campo la recolección de material lítico fue total, bajo criterios discriminantes en cuanto a su morfología, teniendo especial énfasis en aquellas áreas donde su concentración era mayor; a estas últimas se les denominó rasgos puesto que, a priori, se había logrado identificar útiles y desechos de debitage. En el transcurso de la fase de gabinete se realizó el descarte de los elementos naturales presentes [1], obteniendo un total de 12522 piezas. Estas fueron clasificadas e inventariadas a partir de sus atributos morfológicos [2], además se tomaron sus medidas unitarias (largo, ancho y sección) y se identificó la presencia de agentes tafonómicos en las piezas [3,4]; posteriormente estas fueron embaladas y almacenadas.



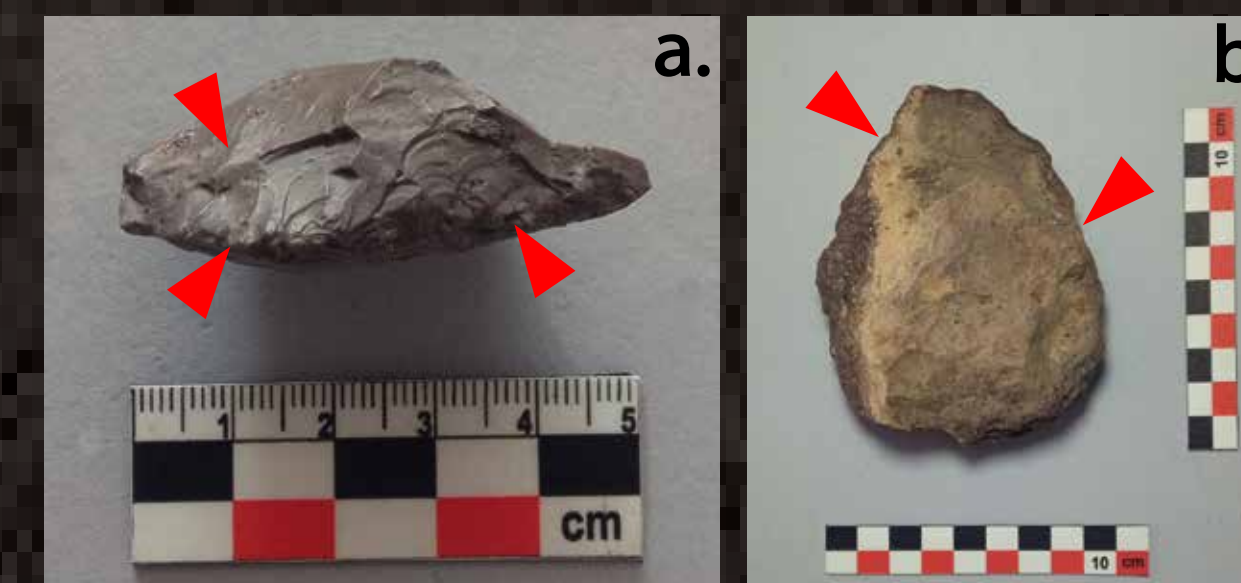
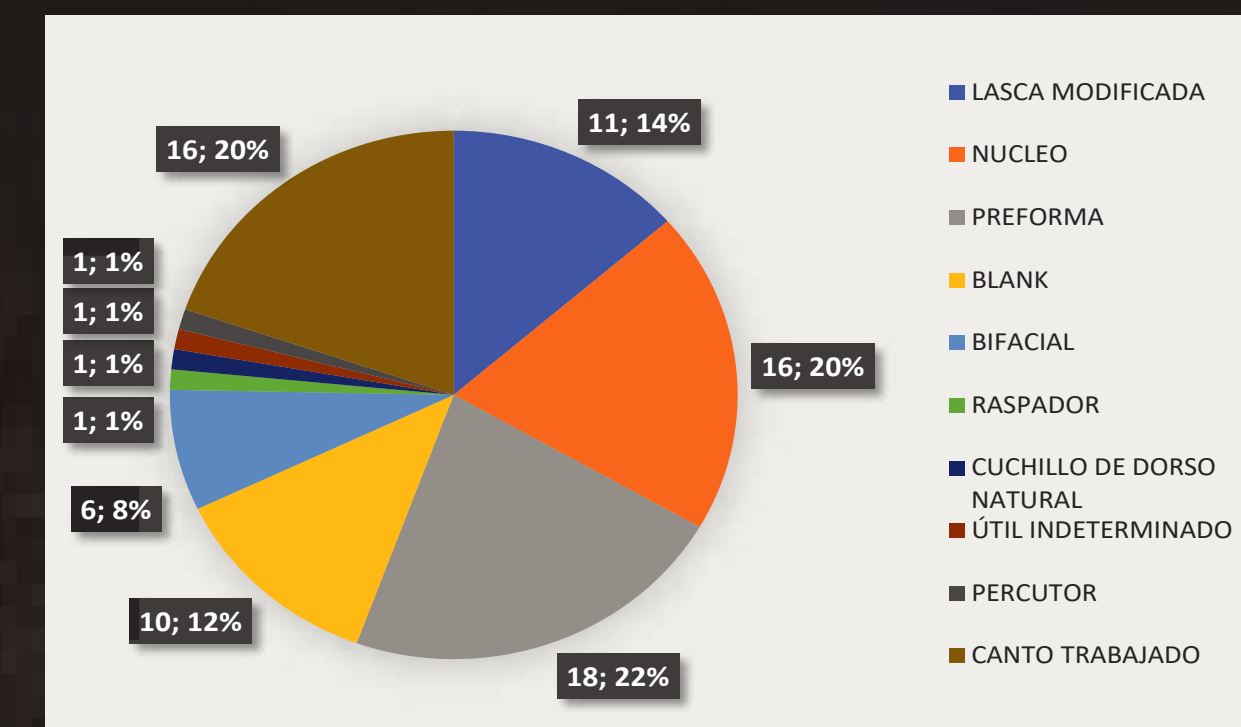
A.R. 1: Sitio Arqueológico Pampa Lagunillas 3

Ubicado al sur del polígono de intervención y al sur del A.R. 2, es el área con mayor cantidad de útiles recuperados: 345 útiles (Gráficos 1 y 2), además, se reconocieron 6 concentraciones de talla o rasgos identificados al sur y norte del sitio (Fig. 1d), los cuales poseen un radio no mayor a 5 m. y con una importante concentración de desechos de talla (5583 piezas en total). Durante los análisis se reconocieron 56 útiles con un agarre ergonómico: 14.29% o 8 piezas a la mano izquierda; 37.5% o 21 piezas a ambas manos y 42.85% o 24 piezas a la mano derecha). Asimismo, en 28 piezas se identificó la presencia de huellas de meteorización por agentes eólicos (p.e. Fig. 4) mientras que en 139 piezas se identificó erosión por agentes climáticos (altas temperaturas).



A.R. 2: Sitio Arqueológico Pampa Lagunillas 2

Se ubica al sur del polígono de intervención y al norte del A.R.1., se recuperó un total de 81 útiles (Gráfico 3), presentando también una variedad considerablemente menor a la registrada en el área anterior. Durante los análisis se reconocieron 6 útiles con agarre ergonómico: 50.00% o 3 piezas a ambas manos, 33.33% o 2 piezas a la mano derecha y 16.67% o 1 pieza a la mano izquierda. Asimismo, en 4 piezas se identificó delineamiento de negativos por agentes eólicos (p.e. Fig 7a) mientras que en 12 se identificó la presencia de pátina (p.e. Fig. 7b).



CONCLUSIONES

Dentro de las áreas mencionadas anteriormente, podemos destacar la importante variedad de útiles registrados en el A.R.1 teniendo en cuenta también que los rasgos deberían de ser considerados como zonas de talla dentro del sitio, a diferencia del A.R.2. que no presenta las mismas características; no obstante, vemos que existe una preocupación por el agarre ergonómico de los útiles durante el proceso de talla en ambos sitios, son necesarios estudios microscópicos complementarios (traceológicos)[5] para obtener una mejor perspectiva sobre la funcionalidad de los mismos. Por último, el abordaje tafonómico preliminar permitió identificar una serie de caracteres producto de procesos posdeposicionales propios de la zona, lo cual permitió optimizar la discriminación y clasificación de los instrumentos líticos analizados.

REFERENCIAS:

[1] Manninen, M. (2007). Non-Flint Pseudo-Lithics: Some Considerations. *Fennoscandia Archaeologica*, XXIV, 76-83. [2] Inizan, M., Reduron-Ballinger, M., Roche, R. & Tixier, J. (1995) Technologie de la pierre taillée. CNRS. Francia. [3] Borrazzo, K. (2016) Lithic taphonomy in desert environments: Contributions from Fuego-Patagonia (Southern South America). En: *Quaternary International* 422: 19-28 [4] Borrazo, K. (2010) Arqueología de los Esteparios Fuegoquinos. Tecnología y tafonomía lítica en el norte de Tierra del Fuego, Argentina. Tesis Doctoral. Universidad de Buenos Aires. [5] Lewenstein, S. (1990) La función de los artefactos líticos por medio del análisis de huellas de uso. En: Soto de Arechavaleta (Ed.), M.D. Nuevos enfoques en el estudio de la lítica. 405-430. Universidad Nacional Autónoma de México. México.

AGRADECIMIENTOS:

A la Compañía Minera Zafranal por su buena disposición y apoyo durante el desarrollo del proyecto. Al equipo de trabajo en campo y gabinete: Lic. Diana León, Lic. Fredy Zamora, Lic. Milagros Santos, Lic. Jacqueline Quispe, Ing. Rodrigo Lozano, Lic. Cecilia Aguilar, Lic. Norika Gamarra, Bach. María Álvarez, Arql. Merly Cerna, Bach. Kevin Espinoza, Arql. Imer Gálvez, Est. Carlos Huamán, Bach. Karla Martínez y Est. Luigui Tolentino. A los operarios y operarias que laboraron durante el proyecto por su esfuerzo y dedicación.